

345

ПРОВЕРЕНО
1946 г.

Пров. 1940

ПРОВЕРЕНО
1976 ГОД

О НОВОКРЕЩЕНСКИХЪ ШКОЛАХЪ

ВЪ XVIII ВѢКѢ.

(Публичная лекція чит. въ Казани 7 апрѣля 1868 г.)

Мм. Гг!

Было бы совершенно излишне доказывать и разъяснять пользу и необходимость грамотнаго образованія крещенныхъ инородцевъ, какъ средства къ утвержденію ихъ въ Православіи. Слишкомъ свѣжи въ памяти и, можно сказать, стоятъ еще и теперь предъ нашими глазами событія, которыя ясно доказываютъ, что одна только давность, даже вѣковая давность (вѣшняго), такъ-сказать механическаго отношенія къ православнои вѣрѣ не способна измѣнить прежнихъ, коренныхъ религіозныхъ понятій и предохранить отъ увлеченій посторонними вліяніями, враждебными Православію. Но эта мысль не новая; и прежніе дѣятели по обращенію инородцевъ въ православіе заботились объ ихъ образованіи.

Еще первый святитель казанскій Гурій заботился объ образованіи инородцевъ. Въ 1557 г. были открыты два училищныя монастыря (*), одинъ въ самой Казани — Спасскій, а дру-

(*) «Памяти. событийъ въ Церкви и Отецествѣ». Я. Орлова. Спб. 1816 г., ч. 1, стр. 132. «Заволжскій Муравей». Казань, 1832 г. № 12, стр. 658.

Республиканская С-ко ТАССР
им. В. И. ЛЕНИНА
ЦЕНТРАЛЬНОЕ БИБЛИОТЕКАРСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

гой — Богородицкій, въ Свіяжскѣ. Обученіе дѣтей въ этихъ монастыряхъ было поручено инокамъ, которые преподавали новокрещеннымъ законъ христіанскій подь ближайшимъ надзоромъ великихъ дѣятелей и святителей Варсонофія и Германа. Самъ святитель Гурій «завелъ школы для татарскихъ дѣтей, многихъ изъ нихъ окрестивъ, содержалъ на своемъ отчетѣ... Самые татары любили (его) и благоговѣли къ нему» (*). Но, къ сожалѣнію, не сохранилось никакихъ свѣдѣній о томъ, какъ много обучалось дѣтей новокрещенскихъ, какъ ихъ обучали и до какого времени продолжалось самое обученіе. Изъ письма Ив. Васильевича Грознаго къ св. Гурію (Продолж. Др. Вивліоѳ. т. V) можно только видѣть, что св. Гурію писалъ царю о своемъ намѣреніи обучать дѣтей инородческихъ. Можно, впрочемъ, предположить, что обученіе инородческихъ дѣтей едва ли продолжалось по смерти святителей Гурія, Варсонофія и Германа. Затѣмъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о новокрещенскихъ школахъ за весь XVII вѣкъ.

Въ XVIII вѣкѣ, при большемъ развитіи миссіонерской дѣятельности въ казанскомъ краѣ, развивается и усиливается и обученіе дѣтей инородческихъ. Такъ въ самомъ началѣ XVIII вѣка мы видимъ, что митрополитъ казанскій Тихонъ особенно заботится объ обращеніи татаръ-магометанъ въ вѣру Христову и для этого предлагаетъ: а) построить церкви въ удобныхъ мѣстахъ, б) отобрать способныхъ дѣтей и учить славянской грамотѣ, склоняя ихъ къ этому какимъ нибудь награжденіемъ. Съ 1707 по 1709 г. обучалось въ казанской епархіи 32 татарскихъ мальчика. Св. Синодъ, обсуждая мѣры къ обращенію

(*) См. «Памятн. событій въ Церкви и Отечествѣ» Я. Орлова. Спб. 1816 г., ч. IV, стр. 168—170 и ч. I, стр. 132. Въ «Заволжскомъ Муравьѣ» 1832 г. № 2, стр. 90 говорится, что «архіепископъ Гурій завелъ въ Казани первое училище для обученія дѣтей татаръ, черемисъ и чувашъ закону христіанскому и языку славяно-россійскому.» Но не приводится въ подтвержденіе этой мысли никакихъ древнихъ сказаній. Также «Истор. Рус. Церкви» Филарета, арх. чернигов. 1862 г. пер 3, стр. 46. Быть можетъ здѣсь имѣется въ виду письмо Ив. В. Грознаго («Продол. Древн. Рус. Вивліоѳ.», т. V), но въ этомъ письмѣ положительнаго еще ничего не видно.

въ православіе вотяковъ, мордвы и др. инородцевъ, въ 1721 г. пришелъ къ такимъ убѣжденіямъ: а) смотрѣть, охотно ли, а не ради ли прибытка, принимаютъ православную вѣру; б) для дѣтей новокрещенныхъ устроить училищныя дома, т. е. школы, въ которыя раздавать безденежно, на средства св. Синода, азбуки, часословы и псалтири (*). Въ томъ же 1721 г. указомъ св. Синода отъ 20 сентября велѣно было преосвященному Алексію, епископу витекому, обучать дѣтей новокрещенскихъ: «аще кто изъ нихъ пожелаетъ отдать ко ученію ему епископу и устроить таковыя училищныя дома, въ которыхъ бы отроковъ учить безденежно и по казеннымъ книгамъ, аще будутъ отъ маломощныхъ, и наблюдать ихъ ему епископу яко родныхъ своихъ дѣтей» (**). Черезъ два года (1723 г.) въ Вяткѣ дѣйствительно была учреждена школа, въ которую было собрано 35 человѣкъ, но или она существовала не долго, или обученіе въ ней шло безъ ожидаемаго успѣха, только никакихъ слѣдовъ сего заведенія и другихъ указаній на него не сохранилось (***). Успѣха не могло быть потому, что епископъ Алексіи, которому поручалось наблюдать новокрещенныхъ «яко родныхъ своихъ дѣтей», былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду. Въ Казани, черезъ годъ послѣ открытія казанской академіи подъ именемъ школы въ 1723 г. при домѣ архіерейскомъ (****), въ ней обучалось уже «славенской грамматикѣ новокрещенскихъ дѣтей 14 человѣкъ (*****). Это были дѣти новокрещенныхъ татаръ. Они учились вмѣстѣ съ русскими—дѣтьми духовенства, которыхъ было 36 человѣкъ. Въ слѣдующихъ годахъ также заботились продолжать это обученіе. Митрополитъ казанскій Сильвестръ, знакомившійся съ христіанскою

(*) *Свер. Почта* 1867 г. № 35: «Замѣтка, г. оберъ-прокурора св. Синода, графа Д. А. Толстаго, объ описаніи синодальнаго архива.

(**) «Исторія Рос. Іерархіи» Амвросія. Москва 1807 г., ч. I, стр. 423.

(***) «Іерархія вятской епархіи» протоіер. Герасима Никитавкова. Вятка. 1863 г., стр. 24, 25.

(****) «Истор. Рос. Іерархіи», Амвросія, М. 1807 г., ч. I, стр. 577.

(*****) Тамъ же, стр. 425 и обор.

жизнію новокрещенныхъ татаръ и для этого посѣщавшіи самыя ихъ деревни (*), собрали въ 1726 г. всѣхъ священническихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей и изъ нихъ до 70 человекъ опредѣлили въ науку въ семинарію, да изъ новокрещенскихъ дѣтей принялъ въ нее 10 человекъ въ надежду священства (**).

Дѣти крещенныхъ инородцевъ обучались не только въ самой Казани, при домѣ архіерейскомъ, но и въ другихъ мѣстахъ. Въ Свіяжскѣ находился въ то время дѣятельный миссіонеръ архимандритъ Алексѣй (Ранскій). Въ 1732 г. марта 23 дня онъ предлагалъ св. Синоду нѣкоторыя соображенія относительно лучшаго управленія новокрещенскими дѣлами, или вѣрнѣе — относительно лучшихъ пріемовъ миссіонерства. Въ числѣ его соображеній мы находимъ пункты, касающіеся именно образованія инородцевъ. Такъ онъ писалъ: «въ надежду священства, вмѣсто прежде обучавшихся и въ священный чинъ произведшихся, отобрать въ школу изъ новокрещенскихъ дѣтей удобопонятныхъ для наученія славяно-россійской грамотѣ 20 человекъ.» И «если къ новокрещеннымъ, въ новокрещенскихъ жилищахъ, церквамъ изъ показанныхъ студентовъ или изъ другихъ посвящаться будутъ въ попы, въ дьяконы, въ дьячки и пономари, съ тѣхъ за произведеніе и посвященіе пошлины (дабы добродѣтельные люди охотнѣе къ тѣмъ церквамъ во священство приходили) по прежнему не имать.» Архимандритъ Алексѣй скоро привелъ въ исполненіе свои соображенія. Въ 1732 и 1733 г., по его доношеніямъ, съ помощію Божіею, по призыванію же и увѣщанію изъ разныхъ басурманскихъ вѣръ св. крещеніемъ просвѣщено муж. и жен. пола 491 человекъ, да при школахъ, въ надежду священства, обучались 20 человекъ (***)

(*) *Исп. Собесѣдникъ* 1858 г., октябрь: «Лука Канашевичъ, епископъ казанскій», стр. 234—237.

(**) *Страницы* 1866 г. январь: «Преосвящен. Веніаминъ (Щуцкѣ-Григоровичъ)», стр. 7, 8.

(***) См. «Рукоп. каз. дух. академ. Доношенія архимандрита Алексѣя въ св. Синодъ» (въ бумагахъ, собранныхъ Г. З. Елисеевымъ).

Но само собою понятно, что и этихъ школъ (въ Казани и Свѣяжскѣ) для обширнаго края казанскаго было очень недостаточнo. Требовалось увеличить число ихъ. Въ 1735 г., въ самомъ дѣлѣ, правительствующій сенатъ слушали выписки по вѣдѣнію св. Синода и доношеніе казанскаго губернатора и архіепископа Иларіона (Рогалевскаго) объ учрежденіи школъ для обученія какъ некрещенныхъ вотяковъ, мордвы, чувашъ, такъ разныхъ народовъ новокрещенныхъ дѣтей въ Казани при Феодоровскомъ монастырѣ, въ Елабугѣ (тогда дворцовомъ селѣ), въ городахъ Цивильскѣ и Царевококшайскѣ; въ каждой изъ этихъ школъ велѣно быть по 30 человекъ и обучать въ казанской некрещенныхъ дѣтей — каждаго народа по 10 человекъ, отъ 10 до 15 лѣтъ, а въ уѣздныхъ трехъ школахъ, разныхъ же народовъ новокрещенныхъ же и иновѣрческихъ дѣтей, сколько по охотѣ для того ученія пожелаютъ, отъ 7 до 15 лѣтъ и проч. (*). Впрочемъ это прекрасное предположеніе о построеніи четырехъ иноподческихъ школъ, не извѣстно почему, долго еще не приведено было въ исполненіе. Между тѣмъ, какъ и прежде, нѣкоторые изъ новокрещенныхъ дѣтей обучались въ семинаріи, помѣщавшейся въ то время въ монастырѣ Зилантовскомъ. Въ 1738 г. училось здѣсь иноподческихъ дѣтей 11 человекъ (**), а въ 1739 г. новокрещенцовъ изъ разныхъ племенъ было въ казанской семинаріи 18 человекъ (***). Они содержались на деньги, назначенныя для новокрещенскихъ дѣлъ, которыхъ изъ архіерейскаго дома бралось, примѣрно, по 38 р. 80 к. въ годъ. Приготовленіе иноподческихъ дѣтей, въ надежду священства, поручено было въ семинаріи преимущественно Василю Пуцекъ-Григоровичу, который и жалованье получалъ за то отъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ (****). Въ 1740 г.

(*) «Полн. Собр. Зак.», т. IX, № 6695.

(**) *Страницы* 1866 г., январь: «Преосвящ. Веніаминъ (Пуцекъ-Григоровичъ)», стр. 41.

(***) «Истор. Рус. Церкви» Филарета черниговскаго, періодъ V, стр. 15. *Прав. Собесѣдн.* 1858 г. августъ: «Лука Канашевичъ епископъ каз.», стр. 576.

(****) *Страницы* 1866 г., январь: «Веніаминъ (Пуцекъ Григоровичъ)».

указомъ отъ 11 сентября снова предписывалось учредить школы въ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ упоминалось въ представленіи св. Синода 1733 г. Теперь говорилось именно: «для обученія иновѣрческихъ дѣтей учредить четыре школы: первую въ Казани въ Феодоровскомъ монастырѣ; вторую въ казанскомъ уѣздѣ, по зюрейской дорогѣ, въ дворцовомъ селѣ Елабугѣ; третью въ свѣяжскомъ уѣздѣ въ городѣ Цивильскѣ; четвертую въ казанскомъ уѣздѣ въ городѣ Царевококшайскѣ, и обучать оныхъ новокрещенскихъ дѣтей русской грамотѣ по алфавиту и слогамъ букваря съ десятисловіемъ, часослова, псалтири и катихизиса и скорописному; однакожъ при томъ за ними смотрѣть, чтобъ они и своихъ природныхъ языковъ не забывали (*). Нельзя не замѣтить, что мѣстности для устройства школъ выбраны самымъ удачнымъ образомъ. Казанская школа, при Феодоровскомъ монастырѣ, могла быть пріютомъ для инородческихъ дѣтей казанскаго уѣзда, въ который тогда входили, между прочимъ, нынѣшніе уѣзды: лаишевскій и мамадышскій. Въ послѣднемъ и въ тогдашнее время особенно довольно было крещено-татарскихъ селеній. Школа въ дворцовомъ селѣ Елабугѣ могла быть центральною частію для вятской, а частію для уфимской епархіи. Въ елабужскомъ уѣздѣ (вятской епархіи) и донинѣ старокрещенные татары составляютъ значительное большинство предъ новокрещенными (**). Въ мензелинскомъ уѣздѣ (уфимской епархіи), особенно по берегамъ Камы, значительное число поселеній состоитъ преимущественно изъ принявшихъ св. крещеніе татаръ (***). Жители этихъ селеній принадлежатъ къ старокрещенымъ татарамъ. Ни они, ни предки ихъ не запомнятъ начала просвѣщенія ихъ св. вѣрою (****). Въ настоящее время крещенныхъ татаръ въ

(*) «Полн. Собр. Зак. Рос. Импер.» т. XI, № 8236, п. 2.

(**) Статистич. свѣдѣнія о крещен. татарахъ казанской и нѣкоторыхъ др. епархій въ волжскомъ бассейнѣ. Учен. Записки каз. университета 1866 г., отдѣл. оттиски, стр. 49—51, 55.

(***) «Взглядъ на первые слѣды христіан. вѣры въ предѣлахъ оренбургскаго края» А. С. Суходольскаго, стр. 29.

(****) Тамъ же.

одномъ мензелинскомъ уѣздѣ около 20.000 (19.658) (*). Слѣдовательно въ разсматриваемое нами время дѣти крещеныхъ татаръ прикамскихъ селеній очень легко могли быть отправляемы для обученія въ Елабугу, которая, какъ извѣстно, также находится на берегу Камы, хотя на противоположной мензелинскому уѣзду сторонѣ. Наконецъ города Цивильскъ и Царевококшайскъ составляли собою центры чувашскаго и черемискаго населенія, тогда еще язычествующаго.

При епископѣ казанскомъ Лукѣ Канашевичѣ, около 1740 г. основана повокрещенская школа въ монастырѣ Зилантовѣ, гдѣ сыновья татаръ, чувашъ и черемисъ, въ числѣ 80 человекъ, обучались русскому языку, закону христіанскому, псалтири и скорому письму, подъ надзоромъ ректора семинари (**). Въ 1742 г. велѣно было, вмѣсто школы, назначенной быть въ Цивильскѣ, устроить школу въ свѣяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ (***) . Архимандритъ свѣяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестръ Гловацкій въ 1743 г. въ доношеніи св. Синоду, между прочимъ, говорилъ, что въ строеніи четырехъ повокрещенскихъ школъ въ казанской епархіи чинится все-совершенная остановка отъ того, что по прошенію Луки, епископа казанскаго, перестали высылать изъ казанскаго архіерейскаго дома къ повокрещенскимъ дѣламъ въ Свѣяжскѣ 666 р. (****). Впрочемъ въ 1745 г. были устроены въ свѣяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ двѣ школы. Въ томъ же 1745 году архимандритъ свѣяжскаго монастыря и, вмѣстѣ съ тѣмъ, завѣдывающій дѣлами повокрещенской конторы (въ Свѣяжскѣ), Сильвестръ Гловацкій, въ послѣдствіи митрополитъ тобольскій,

(*) -Статист. свѣдѣнія о крещ. татарахъ-, стр. 74 п въдомость (рукописн.) о крещ. инородцахъ благоч. Исаака Миролубова, уфим. епархіи за 1867 г. (мензелинскаго уѣзда).

(**) -Краткая исторія города Казани- М. Рыбушкина. Казань 1850 г., ч. I стр. 120.

(***) -Полн. Собр. Зак. Рос. Импер., т. XI, № 3579.

(****) См. доношеніе Сильвестра Гловацкаго въ св. Синодъ. Рукоп. каз. акад. бібліотеки (въ бумагахъ Г. З. Елисеева). *Прав. Собесѣдникъ* 1858 г., августъ: -Лука Канашевичъ, епископъ казанскій-, стр. 578.

доносили св. Синоду (15 мая) слѣдующее: «въ свѣжскомъ Богородицкомъ монастырѣ для ученія славяно-россійской грамотѣ новокрещеннымъ дѣтямъ по штату на 50 человекъ учреждены двѣ школы и для жительства имъ, такжеде учителямъ, смотрителямъ каменные покои и для очищенія гнуса баня, за вѣдомомъ преосвященнаго Луки, епископа казанскаго, отведены, и къ тому принадлежащее строеніе, яко то: хлѣбня, поварня, погребъ и для больныхъ изба, на счетъ опредѣленные на оное строеніе суммы вновь построено, которыми школами и жилыми каменными покоями могутъ они безъ употребленія казеннаго интереса быть довольными безъ нужды, въ которыхъ школахъ оныхъ разныхъ народовъ новокрещенныхъ дѣтей 30 человекъ славянороссійской грамотѣ уже обучаются, къ которымъ учитель, смотритель дѣйствительно опредѣлены, и достальные въ опредѣленное число изъ новокрещенскихъ же дѣтей сего года набраны и въ школахъ опредѣлены быть имѣютъ безъ унущенія (*). Немного спустя были построены школы въ Елабугъ и Царевококшайскъ, такъ что четыре школы, объ учрежденіи которыхъ давно уже шла рѣчь, были построены только въ концѣ 1749 г.

Еще съ 1742 г. главный надзоръ надъ новокрещенскими школами порученъ былъ тогдашнему управителю новокрещенской конторы архимандриту Димитрію Съченову вмѣстѣ съ казанскимъ епископомъ Лукою Канашевичемъ и совѣтникомъ Борисомъ Ярцовымъ, защищавшимъ новокрещенъ отъ обидъ со стороны некрещенныхъ. Теперь, въ 1749 г., когда Димитрія Съченова давно уже не было въ Казани, и совѣтникъ Б. Ярцовъ, по болѣзни въ 1749 г., былъ уволенъ отъ своей должности — защиты и переселенія новокрещенъ (**), всѣ эти школы были подчинены вѣдѣнію заботливаго миссіонера, епископа казанскаго, Луки Канашевича. «Понеже гдѣ повокре-

(*) *Прав. Собесѣдникъ* 1858 г., декабрь: «Лука Канашевичъ, епископъ казанъ», стр. 472, 473.

(**) *Прав. Собесѣдникъ* 1858 г., декабрь: «Лука Канашевичъ, епископъ казанскій», стр. 468.

щенскія четыре школы построены, тамъ обрѣтаются духовные правители и при монастыряхъ власти, также священно-и-церковно-служители и ихъ дѣти и состоятъ въ полной командѣ у епархіальнаго архіерея, преосвященнаго Луки, епископа казанскаго, того ради, ходатайствовала новокрещенская контора предъ св. Синодомъ, не соблаговолено ль будетъ за умноженіемъ многоприходящаго къ св. крещенію изъ невѣрныхъ числа, и дабы въ проповѣди Слова Божія и въ строеніи въ новопостроенныхъ жительствовахъ не малаго числа вновь св.церквей и въ защищеніи отъ обидъ новокрещенъ не могло воспользоваться какого упущенія и въ теченіи по новокрещенской конторѣ многихъ дѣлъ остановки, вышеозначенныя учрежденныя школы въ полное вѣдѣніе, къ наилучшему удовольствію въ оныхъ школьничковъ и въ опредѣленіи къ тѣмъ школамъ учителей, смотрителей и прочихъ чиновъ, поручить епархіальному архіерею, преосвященному Лукѣ, епископу казанскому, ибо оныя школы отъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ отстоятъ въ вельми дальнемъ разстояніи и въ разныхъ мѣстахъ» (*).

Сдѣлавшись главнымъ распорядителемъ новокрещенскихъ школъ, епископъ Лука обратилъ вниманіе на учителей и на обезпеченіе учениковъ. Къ концу 1749 г. набраны были дѣти разныхъ крещенныхъ инородцевъ казанской губерніи, а съ января 1750 г. началось ученіе. Учителями на время были назначены: одинъ священникъ, другой іеродіаконъ и пятеро изъ церковно-служителей; «осьмаго за неотысканіемъ, по словамъ конторы новокрещенскихъ дѣлъ, опредѣлить некого, а чтобы тѣ учителя ихъ новокрещенскіе языки могли сами знать, таковыхъ конторѣ новокрещенскихъ дѣлъ отыскать и опредѣлить не откуда.» св. Синодъ указомъ слѣдующаго 1751 г. (9 іюля) предписалъ замѣнить этихъ учителей болѣе достойными «доброжительными, въ чтеніи и скорониси искусными и знающими иновѣрческіе языки.» Преосвященный Лука, во исполненіе этого указа, въ 1752 г. (30 октября) доносилъ св. Си-

(* Тамъ же, стр. 473, 474.

поду, что «въ обрѣтающуюся при свѣжскомъ Богородицкомъ монастырѣ новокрещенскихъ дѣлъ школу, по требованію архимандрита свѣжскаго Богородицкаго монастыря Евменія (поступившаго въ 1750 г. февраля 7 дня на мѣсто Сильвестра Гловацкаго управителемъ новокрещенской конторы), вмѣсто бывшихъ при оной на время учителей, по усмотрѣнію его (еписк. Луки) избраны и дѣйствительно опредѣлены учителя, обучавшіеся въ казанской семинаріи и окончившіе риторику, того же города Свѣжска діяконы: соборной Рождественской церкви Феодоръ Куличковскій, да Предтеченской церкви Терентій Худяшевскій, которые по добросостоятельству ихъ и по довольномъ знаніи въ наукахъ оказались въ томъ послушаніи быть весьма достойными и къ обученію тѣхъ новокрещенскихъ дѣтей способными» (*).

По обнаруженнымъ источникамъ, за первую половину XVIII вѣка мы насчитали всего только 250 разныхъ ипородческихъ мальчиковъ, учившихся въ новокрещенскихъ школахъ.

Постараемся взглянуть на хозяйственное состояніе этихъ школъ. Извѣстный уже намъ архимандритъ свѣжскаго Богородицкаго монастыря Алексѣй (Ранскій), получивши для свѣжской новокрещенской школы отъ казанской митрополіи учителей, спрашивалъ 24 октября 1731 г., «на какомъ ихъ трактamentѣ содержать.... понеже безъ опредѣленнаго имъ трактamenta при тѣхъ новокрещенскихъ дѣлахъ содержаться весьма невозможно, ибо, кромѣ жалованья, другихъ никакихъ доходовъ надѣяться и получать имъ будетъ не откуда.» Изъ поданнаго въ 1732 г. проэкта того же архимандрита мы видимъ, что онъ заботится и о содержаніи самыхъ учениковъ новокрещенскихъ школъ. Относительно 20 новокрещенскихъ дѣтей, учившихся въ свѣжской школѣ, онъ спрашивалъ: содержать ли оныхъ какъ пищею, такъ и одеждою, и обувью и прочими потребностями по прежнему, опредѣленными отъ дома

(*) *Прав. Собесѣдникъ* 1858 г., декабрь: «Лука Канашевичъ, епископъ казанскій», стр. 474, 475.

архіерейскаго къ новокрещенскимъ дѣламъ, деньгами; понеже оныя студенты требуютъ себѣ за ученые дни «для утѣшенія», сверхъ пищи и одежды, и отъ денегъ по части» (*). Указомъ 1735 г. опредѣлялись матеріальныя средства новокрещенскихъ школъ. Начнемъ съ зданій. Подъ школы повелѣвалось «построить во всякомъ мѣстѣ по двѣ избы, между ними сѣни, одну ученикамъ, а другую учителямъ, поварную, погребъ съ наогребникомъ, надъ которыми было бы сушило, и при томъ дворъ и огородъ огородить, а при тѣхъ школахъ быть для ученія учителямъ при каждой по два человѣка, итого осьми. Усмотрѣнія и управленія комиссару одному, при немъ писарю одному же, да смотрителю же при каждой по одному, итого четыремъ, истопникамъ четыремъ, поварамъ четыремъ же. А жалованье опредѣлить и давать, а именно: ученикамъ на мундиръ и на провіантъ по семи рублей человѣку, учителямъ и комиссарамъ по 30 руб. каждому, при комиссарѣ писарю 15 руб., смотрителямъ по 10 руб., истопникамъ и поварамъ по 6 руб. каждому человѣку въ годъ, да при тѣхъ же школахъ для пользованія, во время случающихся въ тѣхъ школахъ болѣзней, лекарю одному съ надлежащими медикаментами, и на строеніе тѣхъ школъ, и на жалованье ученикамъ, учителямъ и прочимъ, и на покупку же бумаги, свѣчъ и учебныхъ книгъ и на прочіе причитающіеся расходы, нынѣ, на первый разъ, держать до 2000 рублей изъ собираемыхъ денегъ въ каз. губерніи съ вѣчныхъ памятей (т.-е. денегъ, получаемыхъ съ вѣчающихся или брачующихся), а впредь на то на все отпускать изъ тѣхъ же доходовъ по 1379 руб. по 20 коп. въ годъ, а на что тѣ деньги будутъ въ расходъ, о томъ счета отсылать въ ревизионъ-коллегію (**). Въ 1740 и 1742 г., указами правительства, еще болѣе улучшалось матеріальное состояніе новокрещенскихъ школъ, чѣмъ указомъ 1735 г. По указу 1740 г. (11-го сентября) въ контору новокрещенскую велѣно было отпускать въ

(*) Донесенія архимандрита Алексѣя св. Синоду, рукоп. библ. каз. дух. академіи.

(**) Полн. Собр. Зак. рос. импер., т. IX. № 6695.

каждомъ году на расходы 10000 рублей (*). Изъ числа этихъ денегъ (по пункту 17) 7378 руб. такожъ и провіантъ (опому) архимандриту (Димитрію Съченову) употребляютъ въ расходъ на содержаніе школъ, которыя имѣютъ быть учреждены для обученія иновѣрческихъ новокрещенскихъ дѣтей и на покупку въ тѣ школы книгъ, бумаги, свѣчь, дровъ и на строеніе и починки оныхъ школъ, и на дачу иновѣрцамъ при крещеніи денегъ, платья и обуви и на прочіе необходимые расходы, какіе прежь сего бывали и впредь быть имѣютъ. Въ 1742 г. 7 апрѣля штатъ учрежденія въ казанской губерніи въ разныхъ мѣстахъ школъ былъ рассмотрѣнъ и назначенъ къ исполненію. Теперь велѣно было: 1) для пользованія тѣхъ школьничковъ лекарю быть одному, и при немъ ученику съ жалованьемъ противъ тамошняго гарнизона лекарей, по 80 руб. въ годъ; 2) на медикаменты 100 руб., которые бы отпускать изъ аптекъ казанскихъ гарнизонныхъ полковъ; 3) на не всягодные расходы, т.-е. на книги 546 руб. На все это сенатъ былъ согласенъ, только предлагалъ — такъ какъ школы не въ близкомъ одна отъ другой разстояніи, — не угодно ли будетъ вмѣсто одного лекаря назначить двоихъ съ жалованьемъ по 80 руб., поручивши каждому по двѣ школы. На свое жалованье они должны содержать лекарскихъ учениковъ. А впредь изъ тѣхъ иновѣрческихъ дѣтей, кои совсѣмъ обучатся и изъ нихъ способные усмотрятся, тѣмъ же лекарямъ наипаче обучить нѣсколькихъ хотя кровопусканію, чего скоро припадочныхъ болѣзней случаи требуютъ...» Книги же, коимъ цѣна назначена 546 руб., св. Синоду отпускать изъ наличныхъ, имѣющихся въ московской типографіи, кои употребляются въ подносы и проч. (**). Въ 1743 г. указомъ отъ 28 сентября, для обученія новокрещенскихъ иновѣрческихъ дѣтей російской грамотѣ, на 4 школы, на разные расходы... въ ученіе на первый съ начала вступленія годъ, ассигновалось 2427 руб. (**).

(*) «Поли. Собр. Зак., т. XI. № 8236. п. 16.

(**) «Поли. Собр. Зак., т. XI. № 8579.

(***) «Поли. Собр. Закон., т. XI. № 8792. п. 8.

Такимъ образомъ въ матеріальномъ и учебномъ отношеніяхъ повокрещенскія школы были болѣе или менѣе обезпечены. Только не доставало, какъ видѣли, хорошихъ наставниковъ, знающихъ инородческіе языки. А это такой недостатокъ, коего не могло вознаградить никакое, самое даже безбѣдное обезпеченіе матеріальное. За недостаткомъ хорошихъ наставниковъ, которые были бы подготовлены, къ этимъ миссіонерскимъ школамъ иногда опредѣляли того, кто только просился на должность учительскую. Такъ въ 1762 г. священникъ церкви Варлаама чудотворца (въ Казани) Тимофей Григорьевъ, уволенный отъ церкви за слабостью здоровья, просилъ, чтобы его, ради единственнаго пропитанія, опредѣлить въ находящуюся въ Казани повокрещенскихъ дѣтей чтенію книгъ и російскаго письма школу въ должность учителя (*). Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ шло теперь образованіе инородцевъ въ четырехъ школахъ, долго ли оно продолжалось и какъ велико было число учащихся. Думаемъ, впрочемъ, что онѣ существовали не долго. Извѣстно, что епископъ казанскій Лука Канашевичъ, построилъ, послѣ пожара 1749 г. «не безъ усилія,» какъ говоритъ Платонъ Любарскій, въ татарской слободѣ (въ Казани) двѣ церкви: деревянную четырехъ евангелистовъ и каменную св. и праведныхъ Захаріи и Елисаветы. «На зачатіи и освященіи показанныя Захаріе-Елисаветинскія церкви, изъ соборныхъ и приходскихъ церквей и монастырей, со крестами, и иконами, и хоругвями, со множествомъ народа крестное хожденіе было со звономъ всѣхъ церквей, на досаду въ близости живущихъ татаръ» (**). При Захаріе-Елисаветинской церкви Лука Канашевичъ построилъ школы деревянныя для повокрещенныхъ учениковъ. (***) Это случилось, по всей вѣроятности, не ранѣе 1753 г. Въ эти вновь построенныя

(*) Указъ св. Синода къ Гавріилу, епископу казанскому отъ 22 мая 1762 г. (рукоп. изъ бумагъ села Ачей казанской епархіи, лаишевскаго уѣзда.)

(**) Сборникъ древностей каз. епархіи Платона Любарскаго. Рукоп. каз. университета № 8419, стр. 57 и обор.

(***) Тамъ же.

школы собраны были ученики инородческіе изъ всѣхъ 4-хъ новокрещенскихъ школъ, и, такимъ образомъ, казанскія новокрещенскія школы, на берегу озера Кабана, сдѣлались единственною центральною школою для казанскаго края. Не зная достовѣрно причинъ, по которымъ такъ скоро были уничтожены школы въ разныхъ мѣстахъ, такъ недавно еще возникшія, мы можемъ только предполагать, что или не было дѣльныхъ учителей, которые могли бы съ успѣхомъ поддерживать существованіе школъ, или епископъ Лука, соединивъ ихъ всѣ въ одномъ мѣстѣ, хотѣлъ тѣмъ самымъ усилить ихъ, особенно при своемъ личномъ, непосредственномъ надзорѣ.

Къ сожалѣнію, послѣ устройства новокрещенскихъ школъ епископъ Лука не долго оставался въ Казани. Въ 1755 г. онъ былъ переведенъ въ Бѣлгородъ, гдѣ и скончался чрезъ два года. (*)

Съ удаленіемъ Луки Канашевича, какъ новокрещенскія школы, такъ и вообще миссіонерскія дѣла приходили все болѣе и болѣе въ разстройство. Знаменитыхъ сотрудниковъ Луки Канашевича также теперь не было въ Казани. Димитрій Съчеповъ еще въ 1742 г. былъ переведенъ въ Нижній Новгородъ(**) Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, обучавшій новокрещенскихъ дѣтей въ казанской семинаріи, также въ 1746 г. былъ вызванъ въ Санктпетербургъ на чреду священнослуженія, а чрезъ два года также переведенъ епископомъ въ Нижній Новгородъ. (***) Силвестръ Гловацкій, одинъ изъ ревностнѣйшихъ просвѣтителей чувашъ, былъ переведенъ въ 1749 г. въ Тобольскъ(****). Послѣ нихъ управляли новокрещенскою конторою такія личности, о дѣятельности которыхъ ничего неизвѣстно (Евменій и Теофанъ).

(*) Истор. Рос. Іерархіи Амвросія. Москва 1807 г. ч 1, стр. 102. 172 и 253.

(**) Истор. нижегородской іерархіи, архимандрита Макарія. Спб. 1857 г., стр. 113.

(***) Истор. нижегород. іерархіи, архимандрита Макарія. Спб. 1857 г., стр. 129.

(****) Тамъ же, стр. 128. Журн. Мин. Нар. Пр. 1854 г. Мартъ отд. V.

Въ 1764 г. представляли уже мнѣніе объ уничтоженіи школъ новокрещенскихъ. Какія были дѣйствительныя причины, заставившія духовное начальство ходатайствовать объ этомъ предъ св. Синодомъ, мы не знаемъ. Быть можетъ, главною причиною, заставлявшею желать закрытія школъ, былъ недостатокъ содержанія. Съ закрытіемъ въ томъ же 1764 г. новокрещенской конторы, отъ которой ассигновались деньги на содержаніе школъ, должны были значительно оскудѣть средства содержанія. А тѣхъ причинъ, какія изложены въ представленіи св. Синода и сената императрицѣ Екатеринѣ II, мы не можемъ считать вполне удовлетворительными. Отъ сената и Синода общимъ мнѣніемъ было представлено, «чтобъ учрежденнымъ въ казанской губерніи для обученія новокрещенскихъ дѣтей школамъ не быть; ибо св. Синоду не без-извѣстно есть, что обучающіеся въ тѣхъ школахъ новокрещенскія дѣти по большей части къ обученію не понятны.» (*) вмѣстѣ съ тѣмъ высказывалась даже мысль о бесполезности ихъ для церкви, потому что «въ новокрещенскихъ жительствовахъ при церквахъ изъ священно-и церковнослужителей довольно уже есть такихъ, кои ихъ иновѣрческіе языки (для которыхъ новокрещенскія дѣти въ означенныхъ школахъ обучаемы были) знаютъ, и для того имѣющихся нынѣ въ оныхъ школахъ тѣхъ новокрещенскихъ дѣтей въ дома къ отцамъ и къ родственникамъ ихъ отпустить, а которые изъ нихъ обучились и въ церковный причтъ годны, таковыхъ, по силѣ прежнихъ указовъ, къ церквамъ опредѣлить; опредѣленныхъ же какъ въ новокрещенскую контору, такъ и въ тѣ школы духовныхъ персонъ и прочихъ разнаго званія людей распредѣлить въ тѣ мѣста, кто откуда опредѣленъ; а тѣхъ новокрещенскихъ дѣтей, буде пожелаютъ кто, преосвященнымъ архіереямъ велѣтъ російской грамотою обучать, находящимся въ новокрещенскихъ жительствовахъ при церквахъ священникамъ и діаконамъ и прочимъ^{св.} церковнослужителямъ, равно какъ и прочія русскія малолѣтныя дѣти по

(*) -Пол. Собр. Зак., т. XVI. № 12126. п. 4.

желаніямъ своимъ у таковыхъ обучаются. (*) Ясное дѣло, что первая причина о непонятливости новокрещенскихъ дѣтей къ обученію, по своей невѣрности, не могла быть ни для кого удовлетворительною. Что касается до второй причины, именно, что школы бесполезны для церкви, такъ какъ въ новокрещенскихъ селахъ причтъ былъ уже знакомъ съ инородческими языками, — то и эта причина по своей исключительности также не была удовлетворительна. Здѣсь высказывался слишкомъ не широкій взглядъ на самую цѣль и необходимость школъ. Школы полезны или необходимы для инородцевъ не потому только, что изъ нихъ могутъ образоваться священно-церковнослужители, а главнымъ образомъ для того, чтобы дѣти и родители и вся вообще масса крещено-инородческаго населенія болѣе и болѣе чрезъ образованіе познакомились съ общечеловѣческими понятіями, съ истинно-христіанскимъ, евангельскимъ закономъ. Только при такомъ условіи крещенные инородцы могутъ быть православными христіанами, твердыми въ своемъ исповѣданіи вѣры. Иначе, при отсутствіи въ большинствѣ ихъ всякихъ познаній о христіанской вѣрѣ, они всегда будутъ слабыми исповѣдниками, христіанами только по имени. Школы, такимъ образомъ, всегда необходимы для крещенныхъ инородцевъ. Съ такой точки зрѣнія смотрѣла на необходимость школъ императрица Екатерина II. На представленіи св. Синода и сената о закрытіи новокрещенскихъ школъ, она собственноручнымъ подписаніемъ повелѣваетъ: школъ не отрѣшать, а имъ (новокрещеннымъ) дать на волю дѣтей въ школахъ или при приходскихъ церквахъ обучать, и никому принужденія не чинить. А при томъ Ея императорское величество согласна и съ тѣмъ, что которые изъ нихъ россійской грамотѣ и письма обучатся, таковыхъ о производствѣ годныхъ въ священно-и церковнослужители поступать по прежнимъ указамъ (**).

(*) Полн. Собр. Зак., т. XVI. № 12126. п. 4.

(**) Тамъ же.

Школы, благодаря императрицъ, остались. Но матеріальное состояніе ихъ было довольно жалкое. М. М. Щербатовъ въ своемъ сочиненіи «Статистика въ разсужденіи Россіи», написанномъ въ 1776—1777 годахъ, такъ отзывается о новокрещенской школѣ: «одинъ казанскій архіерей учредилъ для дѣтей ихъ (новокрещенныхъ) училище, изъ котораго хотѣлъ въ священники ихъ однопородцевъ имъ посвящать, но изъ самаго сего произошло: взятые юноши въ училище не имѣли никакого призрѣнія, и почти съ голоду большая ихъ часть поми- рали. Сіе произвело, что они стали съ огорченіемъ ихъ отда- вать, отъ чего послѣдовали взятки, а потомъ и паденіе сей школы (*). Въ 1775 г. казанскій губернаторъ, князь Мещер- скій писалъ императрицѣ, на указъ ея, во всеподданнѣйшемъ докладѣ, что нужно въ домѣ семинаріи... вновь перестроить, такожь и въ домѣ деревянномъ, гдѣ обучаются дѣти ново- крещенскія и живутъ надсматриватели и учителя дѣтей оныхъ... Мещерскій послалъ къ императрицѣ и самые планы (**). Изъ этого мы можемъ заключить, что едва ли справедливо мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, что новокрещенскія школы погибли въ пожаръ казанскій 1774 г. (***)

При школахъ находился комиссаръ, какъ лицо, по силѣ указа 1735 г., завѣдывающее экономическою частію школъ. На имя его посылались иногда указы изъ консисторіи (****). Въ 1785 г. экономъ архіерейскаго дома Іеракъ дѣлалъ за- просъ комиссару новокрещенскихъ школъ Петру Кунцевичу слѣдующаго содержания: «По приказанію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Амвросія (Подобѣдова), вельно отъ тебя, комиссара, отобразить, что въ 1785 г. при отъѣздѣ показалъ въ своемъ расходѣ бывшій преосвященный Антоній казанскій

(*) Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. при моск. унив. Москва 1859 г., кн. 3. «Статистика въ разсужд. Россіи», стр. 64, 65.

(**) Рукоп. каз. акад. библ. «дѣла съ 1780 по 1789 г.» № 2, стр. 102, 106.

(***) Истор. Русск. Церкви, Филарета, архіепископа черниг., Черниговъ. 1862 г.—Періодъ V, стр. 19.

(****) Тамъ же, стр. 13.

(Зыбелинъ), что дано тебѣ отъ его преосвященства на поправление обветшавшаго строенія 136 руб. 87½ коп., которая сумма на что именно тобою употреблена (*). П. Кунцевичъ отвѣчалъ, что «въ прошломъ 1783 г отпущено мнѣ отъ бывшаго здѣсь преосвященнаго Антонія на починку обветшавшаго при школахъ новокрещенскихъ строенія денегъ 200 р., безъ всякаго отъ меня прошенія, а по единственному самимъ имъ (Антоніемъ) тѣхъ ветхостей усмотрѣнію, и съ того числа употреблено на починку помянутыхъ ветхостей... всего 136 руб. 87½ коп., а остальные 63 р. 12½ к. отданы его преосвященству (**). Въ расходномъ реестрѣ преосвященнаго Антонія, дѣйствительно, между прочимъ значится: «въ школу новокрещенскую дано на поправление обветшавшаго строенія 136 р. 87½ к., которые получены быть могутъ изъ *новокрещенской суммы*, хранящейся въ консисторіи (***)». Въ 1786 г. Амвросій Подобѣдовъ письмомъ къ губернатору, князю Мещерскому, отъ 14 іюня, просилъ копіи съ Высочайшаго ея императорскаго величества указа на имя самого Мещерскаго объ архіерейскомъ домѣ и семинаріи. Мещерскій исполнилъ просьбу преосвященнаго и приложилъ даже все то, что было имъ отвѣчено императрицѣ объ архіерейскомъ домѣ, семинаріи, новокрещенскихъ школахъ и домахъ для священно-церковно-служителей (****). Преосвященный Амвросій старался поправить школы. Это было крайне необходимо, потому что онѣ, ветшая съ каждымъ годомъ, дошли наконецъ до такого состоянія, что ни къ житію, ни къ починкѣ сдѣлались вовсе неспособными. Почему въ 1792—1793 г., сообразно съ общимъ городовымъ планомъ, онѣ перестроены были вновь со всѣми принадлежностями къ помѣщенію учениковъ, учителей, комиссара и лекаря (*****). Въ топографическомъ описаніи города

(*) Рук. каз. акад. библ. дѣла съ 1780 по 1789 г. № 42, стр. 64.

(**) Тамъ же, стр. 64 обор. и 69.

(***) Тамъ же, стр. 68 обор.

(****) Тамъ же, стр. 102 и 106.

(*****). *Христ. Чт.* 1857 г. сентябрь: -Жизнь и пастырскіе труды преосвящ.

Казани, Дмитрія Зиновьева, сочиненномъ въ 1786 г., а напечатанномъ въ 1788 г., читаемъ: «повокрещенская школа: въ ней обучаются росіійской грамматикѣ, т.-е. букварю съ десятисловіемъ, часослову, псалтири и катихизису, также и скорописному письму. При томъ наблюденіе имѣется, чтобъ они и своихъ природныхъ языковъ не позабывали; а учениковъ въ оной находится 80 человекъ» (*). Впрочемъ, въ перестроенныхъ при Амвросіи Подобѣдовѣ зданіяхъ повокрещенскихъ школъ, дѣти обучались не долго; въ самомъ началѣ настоящаго столѣтія обученіе инородческихъ дѣтей въ повокрещенскихъ школахъ прекратилось (**).

Куда же расходились ученики повокрещенскихъ школъ? Мы въ началѣ замѣтили, что при архіерейскомъ домѣ и при семинаріи дѣти повокрещенскія обучались «въ надежду священства». Эту же самую цѣль имѣли въ виду и тогда, когда возникли четыре инородческія школы, совмѣстившіяся при Лукѣ Капашевичѣ въ одну—на берегу озера Кабана. И теперь въ указѣ 1740 г. (п. 22) говорится: «ежели къ имѣющимся въ повокрещенскихъ деревняхъ церквамъ изъ инобѣрческихъ повокрещенскихъ дѣтей, которыя росіійской грамотѣ и катихизиса довольно и въ твердость обучены и добраго явятся житія, посвящаться будутъ во священники и дьяконы и въ прочіи церковныи причетъ, съ тѣхъ, за произведеніе и посвященіе, никакихъ ставленническихъ денегъ и пошлинъ (дабы охотнѣе къ наукамъ изъ повокрещенскихъ малолѣтнихъ дѣтей при-

Амвросія Подобѣдова», стр. 189, 190, 193—194. *Странички* 1860 г., статья И. Чистовича: «Преосв. Амвросій Подобѣдовъ».

(*) Топогр. опис. гор. Казани и его уѣзда, Дмитрія Зиновьева. Москва, 1788 г., стр. 39, 40.

(**) М. Рыбушквинъ (Кратк. истор. г. Казани. 1850 г. ч. II, стр. 66), говоритъ, что новокрещ. школы существовали до 1800 г., но не приводитъ никакихъ свидѣтельствъ. Въ статьѣ *Прав. Собесѣдника* за 1858 г. декабрь: «Лука Капашевичъ, епископъ казанскій» стр. 476, говорится, что нѣкоторыя (?) изъ школъ (новокрещенскихъ) существовали до 1797 г., но и здѣсь не приведено никакихъ основаній на это.

ходили) не брать (*). Въ 1745 г. въ указѣ отъ 15 февраля снова повторялось: «ежели которыя обучасы, пожелають служить при церкви, тѣхъ по разсмотрѣнію опредѣлять и жалованьемъ снабждать (**). На эту же цѣль указывали и другіе, посторонніе люди, современники новокрещенскихъ школъ. «Примѣчаніе оная (новокрещенская) школа особенно заслуживаетъ,—сказано у Д. Зиновьева вслѣдъ за вышеприведенными словами,—ибо ученики въ оной находятся изъ иновѣрческихъ дѣтей. Чрезъ сіе ученіе не только сами познають совершенно законъ и вѣру христіанскую, но, будучи производимы въ священно-служительскіе чины, могутъ полезными быть въ толкованіи закона старокрещеннымъ, пребывающимъ въ невѣдѣніи; также лучше могутъ ихъ отвратить отъ прежнихъ обычаевъ, обрядовъ и суевѣрства.»

Сохранился любопытный въ этомъ отношеніи документъ, именно: «Записныя книги» о производимыхъ въ священноцерковно-служительскіе чины, кто, гдѣ и въ какой церкви посвящены, а также куда и пр. съ 1785 по 1801 г. (***). Въ этихъ книгахъ мы насчитали 65 человекъ изъ учениковъ новокрещенскихъ школъ. Нѣкоторые изъ этихъ 65 человекъ въ записныхъ книгахъ означены по своему *племенному* происхожденію. Такъ въ записной книгѣ (№ 13) мы встрѣтили четырехъ изъ татаръ, пятерыхъ изъ чувашъ, одного изъ черемисъ, одного изъ вотяковъ, одного изъ киргизовъ и одного же изъ башкиръ (****). Прочіе все названы просто учениками казанскихъ новокрещенскихъ школъ безъ обозначенія своего племеннаго происхожденія; но такъ какъ тамъ обучались почти только инородческія дѣти, то и въ этомъ случаѣ должно разумѣть инородцевъ. Такимъ образомъ, послѣ обученія посвящали уче-

(*) Полн. Собр. Зак. Т. XI, № 8236. п. 22.

(**) Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9110 п. 2. (Говорится о дѣтяхъ казмыковъ.)

(***) «Записныя книги» (двѣ). Рукоп. каз. акад. библ. №№ 13 и 14.

(****) «Зап. книга» № 13, стр. 32, 33, 40 обор., 42 обор. 43, 59, 81, 90 обор. 93, 96 об. и др.

никовъ новокрещенскихъ школь или прямо въ дѣйствительныя причетники, или же сперва посылали только «править» причетническую или пономарскую должность, а послѣ уже дѣлали ихъ дѣйствительными причетниками, и притомъ большую часть ставленниковъ—учениковъ казанскихъ новокрещенскихъ школь посылали на причетническія должности къ городскимъ казанскимъ церквамъ, а также къ церквамъ подгородныхъ сель или слободъ близъ Казани. Церкви: Николая Нисскаго, Николая Ляпунова, Николая Тульскаго, Варлаамѣвская, Борисоглѣбская, Тихвицкая и др. почти постоянно имѣли причетниками учениковъ изъ новокрещенскихъ школь. Дмитріевская церковь въ слободѣ Ягодной, Екатерининская — въ Адмиралтейской, тоже не разъ получали подобныхъ причетниковъ. Изъ причетническихъ должностей ихъ переводили на другія должности — посвящали во діаконы и священники. Такъ ученикъ новокрещенскихъ школь изъ татаръ *Иванъ Семеновъ* въ 1789 г. былъ опредѣленъ во дячка къ Николо-Нисской церкви въ Казани, а въ 1792 онъ былъ посвященъ во діакона той же церкви (*). Другой ученикъ *Всеволодъ Алексѣевъ* былъ опредѣленъ въ 1785 г. въ дячка къ Николо-Нисской же церкви, въ 1792 г. онъ былъ посвященъ во діакона въ городъ Буиискъ (**). Тотъ же Всеволодъ Алексѣевъ былъ рукоположенъ въ 1795 г. во священника къ той же Архангельской буиискской церкви, при которой онъ былъ діакonomъ (***). Новокрещенный ученикъ изъ киргизъ, *Мартеміанъ Михайловъ* въ 1789 г. былъ опредѣленъ въ пономаря къ Борисоглѣбской церкви, что въ Плетеняхъ (въ Казани), а въ 1801 г. посвященъ былъ въ діакона самарской округи въ село Васильевское (****). Въ селѣ Флоровомъ, Ясакъ (тепюшскаго уѣзда, казанской губерніи) былъ священникомъ *Василій Моисеевъ* также изъ учениковъ новокрещенскихъ школь. Во священника

(*) «Зап. книга», № 13, стр. 43 и 125.

(**) Тамъ же, стр. 6 на обор. и 129 на об.

(***) «Зап. книга» № 14, стр. 13.

(****) «Зап. книга», № 13, стр. 43 и «Зап. книга» № 14, стр. 127 и на об.

онъ былъ посвященъ въ 1819 году (*). Еще гораздо раньше, въ 1728 г. одинъ изъ инородческихъ учениковъ, учившихся въ казанской семинаріи, Иванъ Димитріевъ, былъ поставленъ во священника (**).

Можно полагать, что, опредѣленіемъ сначала на причетническія мѣста въ городѣ Казани или близь ея епархіальное начальство желало содѣйствовать еще большому обрусѣнію или образованію инородческихъ юношей, а потомъ уже опредѣляло на мѣста въ инородческіе приходы. Замѣтно также, что учениковъ повокрещенскихъ школъ посылали въ приходы, сродные имъ въ племенномъ отношеніи. Учениковъ изъ чувашъ посылали въ приходы, гдѣ находились крещенные чуваша, а учениковъ изъ татаръ — въ приходы съ крещеными татарами. Пгнатій Ефимовъ (изъ татаръ) въ 1788 г. былъ опредѣленъ въ пономаря лаишевскаго уѣзда въ село Казыли (***), гдѣ крещенные татары есть и въ настоящее время (****). Вообще посылали въ слѣдующія села: Арينو, Шихазду, Кошки, Шелангу, Убѣево, Кармалу, Шигали, Оточево, Параты, Коргузу, Акрамово, Куркуль, Колунецъ, Ишаки и др. Всѣ эти приходы, какъ извѣстно, инородческіе.

Съ размѣщеніемъ учениковъ повокрещенскихъ школъ по мѣстамъ священно-церковно-служительскимъ, которое особенно усилилось при Амвросіи Подобѣдовѣ съ 1785 г., прекратились сами собою повокрещенскія школы, хотя не представлялось теперь никакого предложенія св. Синода и сената о закрытіи ихъ на Высочайшее усмотрѣніе. По крайней мѣрѣ мы не знаемъ, было ли какое сдѣлано представленіе о закрытіи повокрещенскихъ школъ. Гдѣ же, главнымъ образомъ,

(*) См. дѣло (архива каз. дух. консисторіи) по указу Св. Синода съ приложеніемъ прошеній повѣренныхъ отъ татаръ... объ оставленіи ихъ въ магометанствѣ. Нач. 6 іюля 1827 г. № 473 (5386), стр. 105 обор.

(**) Страницы 1866 г. январь. «Преосвящ. Веніаминъ», стр. 41.

(***) -Зап. книга № 13. стр. 33.

(****) Статистическія свѣдѣнія о крещенныхъ татарахъ казанской и нѣкоторыхъ другихъ епархій въ волжскомъ бассейнѣ. Казань 1866 г., стр. 13.

кроются причины паденія новокрещенскихъ школъ, которыя едва-едва просуществовали полустолѣтiе и не оставили никакого замѣтнаго слѣда въ религіозной жизни инородческаго населенія?

При нѣкоторой обезпеченности, на первыхъ порахъ школы новокрещенскія продолжали еще существовать. Если что препятствовало ихъ развитію, то это прежде всего ихъ слишкомъ офиціально-казенная обстановка. Учениковъ насильно набирали въ школы, отчего школа представлялась для учениковъ стѣсненіемъ, которое вызывало въ массахъ народныхъ неудовольствія. Такъ епископъ Лука вынужденъ былъ иногда отбирать дѣтей татарскихъ, чувашскихъ и черемисскихъ въ школу, не взирая на сопротивленіе родителей (*). «Лука Канашевичъ,— говоритъ Платонъ Любарскій,— особенно напрягалъ свои ревностныя заботы на упорныхъ мусульманъ. Но какъ особливо татары не столь преклонны къ благочестію, то онъ убѣждалъ ихъ къ тому и нѣкоторыми притѣсненіями, создавая насильно въ срединѣ селеній ихъ церкви и часовни, набирая противъ воли ихъ дѣтей въ заведенныя имъ новокрещенскія училища, учреждая мимо домовъ ихъ крестныя хожденія и другія причиняя имъ противности, чрезъ что столько ихъ огорчалъ, что они нерѣдко отъ нестерпимости едва удерживались отъ всеобщаго смятенія (**). Затѣмъ оторванный отъ дома родительскаго, иногда не безъ насилія, мальчикъ долженъ былъ учиться русской грамотѣ, букварю, часослову и пр. книгамъ церковно-славянскимъ, учиться и ничего не понимать въ книгѣ безъ перевода ея на родной для него языкъ татарскій, или другой какой. Потому, очень естественно, припеволенные учиться русской грамотѣ дѣти новокрещенныхъ или ничего не дѣлали, или же изучали русскую книгу совершенно безъ толку, такъ что въ душѣ у нихъ ничего не

(*) Истор. Казани Баженова, Казань 1847 г., ч. II. стр. 68, 69.

(**) Сборникъ древностей каз. епархіи Платона Любарскаго. Рук. Имп. каз. унив. № 8419, стр. 58.

оставалось изъ прочитаннаго, наукой русской не давалось дѣтямъ христіанскаго образованія. И такимъ образомъ инородческія дѣти, естественно, оказывались *къ обученію непонятны*, какъ сказано въ представленіи Синода императрицѣ Екатерины II. Впрочемъ и то надобно сказать, что въ школахъ не могли еще тогда преподавать надлежащимъ образомъ и христіанскихъ понятій; потому что тогда не было популярныхъ руководствъ по предметамъ христіанскаго ученія.

Съ закрытіемъ новокрещенской конторы (1764 г.) должно было много измѣниться положеніе новокрещенскихъ школъ. Онѣ сдѣлались учрежденіемъ только епархіальнымъ. Бѣдность въ средствахъ докончила ихъ отдѣльное существованіе. Вышедшіе изъ новокрещенскихъ школъ ученики и занявшіе главнымъ образомъ низшія священно-служительскія мѣста не оказали никакого благотворнаго вліянія на массы своихъ соплеменниковъ, потому что оторвались отъ своей народной среды, да и не могли произвести вліянія, такъ какъ и самая школа не давала имъ надлежащаго христіанскаго развитія. Она приготавливала ихъ главнымъ образомъ не на должности народныхъ учителей, а на должности причетниковъ. Притомъ же вышедшіе изъ школъ ученики едва ли даже и могли передавать христіанскія понятія своимъ единоплеменникамъ на инородческихъ языкахъ. Для этого требуется особый навыкъ и своего рода приемы, съ которыми ихъ не знакомили въ школахъ. И теперь на опытъ замѣчается, что инородцы, даже хорошо усвоившіе русскую грамоту и свободно владѣющіе русскимъ языкомъ, не могутъ на своемъ родномъ языкѣ излагать христіанскихъ истинъ своимъ единоплеменникамъ и остаются въ кругу ихъ безмолвными. Есть даже преданіе, что церковники-инородцы, воспитывавшіеся въ новокрещенскихъ школахъ, не ознаменовали себя, большею частію, не только образованіемъ, но даже и нравственною жизнію. Еслибы вліяніе учениковъ, вышедшихъ изъ инородческихъ школъ, дѣйствительно было, то едва ли бы могли возникнуть, и при-

томъ въ самомъ началѣ настоящаго столѣтія, въ 1803 г. отпаденія, напримѣръ, крещенныхъ татаръ въ магометанство (*). Такъ прекратились новокрещенскія школы въ Казани. А между тѣмъ нельзя же было вовсе оставить безъ вниманія инородческіе приходы. Въ первой же четверти настоящаго вѣка стало извѣстно, что священно-служителей, знающихъ языкъ своихъ прихожанъ, почти нѣтъ вовсе. Поэтому вмѣсто приготовленія и обученія инородческихъ дѣтей «въ надежду священства», начали преподавать инородческіе языки: татарскій, чувашскій и черемисскій въ казанской семинаріи (1820 г.) (**). Языки эти стали теперь изучать дѣти духовныхъ русскихъ казанской епархіи, но для изученія же этихъ языковъ стали присылать въ казанскую семинарію учениковъ и изъ другихъ епархій, гдѣ находятся инородцы, какъ-то: нижегородской, тамбовской, вятской, пензенской, тобольской, пермской и оренбургской (***). Епархіальное начальство въ надеждѣ, что изъ среды своего духовенства воспитаеъ священниковъ-миссіонеровъ и знатоковъ инородческихъ языковъ, не возобновляло болѣе новокрещенскихъ школъ.

Вотъ все, что можно было вывести изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ памятниковъ относительно инородческихъ школъ, ихъ состоянія и направленія: свѣдѣнія, по истинѣ, скудныя, которыя, быть можетъ, пополнились бы только развѣ документами синодальнаго архива. Но по прекращеніи обученія инородческихъ дѣтей въ новокрещенскихъ школахъ осталась церковь, школьныя зданія въ вѣдѣніи семинарскаго правленія,

(*) Указъ каз. дух. консисторіи мамад. округа села Ачей священнику Андрею Максиму, февраля 26 дня 1803 г. (рукоп. изъ бумагъ Ачинской церкви).

(**) Дѣло (архива каз. семинаріи) объ открытіи класса татар. языка при каз. семинаріи № 4, 1820 г. отъ 28 января, стр. 1. А также дѣла (того же архива) отъ 12 апр. 1819 г. № 43; отъ 4 авг. 1820 г. № 18 и др.

(***) См. дѣла (семинар. архива) № 78 отъ 3 февр. 1821 г.; № 79 отъ 1 іюля 1821 г.; № 80 отъ 6 окт. 1821 г.; № 81 отъ 12 окт. 1821 г.; № 62 отъ 31 іюля 1824 г.; № 73 отъ 21 февр. 1825 г.; № 117 отъ 31 марта 1831 г.

которыя и обратились для семинаріи въ доходную статью. Въ семинарскомъ архивѣ сохранилось нѣсколько дѣлъ, по которымъ можно довольно послѣдовательно прослѣдить судьбу этихъ остатковъ отъ новокрещенскихъ школъ, — судьбу, правду сказать, плачевную, — какъ эти остатки новокрещенскихъ школъ быстро разрушались, тлѣли, уничтожались до того, что теперь отъ нихъ ничего не осталось, кромѣ одной усадьбы.

Не рѣшаясь утомлять, м. г., вашего вниманія подробнымъ изложеніемъ этихъ грустно-однообразныхъ дѣлъ, скажу вообще, что школьныя зданія отъ неприяна разваливались; отъ этого полиція часто тревожила семинарское правленіе своими напоминаніями о приведеніи этихъ зданій въ приличный видъ. Жившіе въ нихъ квартиранты весьма неисправно платили деньги; это вовлекало семинарское правленіе въ бесплодную и утомительную переписку. Позвольте, мм. гг., подробно передать вамъ судьбу Захаріе-Елисаветинской церкви.

Будучи безприходною, домовою, церковь Захаріи и Елисаветы построена была съ чисто миссіонерскою цѣлію. Въ ней дѣти крещенныхъ инородцевъ молились во время богослуженій и наглядно пріучались къ церковному уставу. Теперь, когда обученіе инородческихъ дѣтей прекратилось, прекратилось, по всей вѣроятности, въ этой церкви и богослуженіе. Она была заперта и самый ключъ представленъ былъ въ правленіе семинаріи (*). Оставленная безъ присмотра, отъ переменъ погоды и отъ времени, она, естественно, должна была обваливаться и представлять, особенно съ наружной стороны, жалкую картину. Но вѣдь и приходскія церкви страдаютъ отъ дождя и непогоды. Но являются благотворители-прихожане, которые оправляютъ свою приходскую церковь и она продолжаетъ существовать снова долгое время. Не такъ случилось съ церковію Захаріи и Елисаветы. Прихожанъ, которые бы

(*) См. дѣло (семинар. архива № 17 отъ 4 марта 1825 г. о представленіи ключа отъ церкви Захаріи и Елисаветы учителемъ семинаріи Троянскимъ.

взялись поправить ее, у нея не было. Къ тому же и время настало хлопотливое. Въ 1825 году въ Казань ждали Государя Александра Павловича...

1825 г. апрѣля 23 дня преосвященный казанскій Амвросій (Протасовъ) предложилъ казанскому семинарскому правленію слѣдующее: «какъ принадлежащая казанской семинаріи церковь св. Захаріи и Елисаветы, будучи безъ присмотра, пришла въ совершенное запустѣніе и ветхость, а потому дѣлаеть *одно только безобразіе городу*, то и предлагаю семинарскому правленію приступить *не медля* къ разобранію оной, а разобрать, матеріалы оной продать въ пользу семинаріи. Сверхъ сего оно имѣеть озаботиться наружною и внутреннею поправкою семинарскихъ зданій *на случай прибытія въ Казань въ настоящее мѣсто Его Императорскаго Величества*, также поправкою платья учениковъ и проч. (*). 2 мая 1825 г. семинарское правленіе уже сдѣлало торги на то, чтобы приступить, на случай прибытія Его Императорскаго Величества, а) къ разобранію церкви св. Захаріи и Елисаветы, б) привести домъ семинарскаго правленія въ надлежащую опрятность. На представленіи объ этомъ семинарскаго правленія, отъ 22 мая того же года, преосвященный Амвросій написалъ (23 мая 1825 г.): «*приступить немедленно къ разборкѣ церкви*». Семинарское правленіе объявляло, что производимы были торги на разобраніе *каменной церкви* св. Захаріи и Елисаветы и стѣны къ ней принадлежащей. Последняя цѣна 3 р. 80 к. съ тысячи осталась за А. Е. Родіоновымъ. Работу Родіоновъ обязуется кончить со времени начатія чрезъ полтора мѣсяца (**).

Такъ настойчиво торопились уничтожить православную христіанскую церковь! Матеріалы разобранной церкви проданы

(*) Дѣло сем. архива (№ 103, отъ 23 апр. 1825 г.) о разборкѣ Захаріе-Елисаветинской церкви, что въ новокрещенскихъ школахъ, стр. 1.

(**) Тамъ же, стр. 2, 5.

были, большею частію, татарамъ (*). Желѣза, кирпича и щебня продано было на 938 рублей (**).

21 іюня 1825 г. экономъ семинаріи доносилъ правленію, что «разборка церкви Захаріи и Елисаветы уже покончена, изъ которой кирпича вышло 63200. За разломку церкви и за очищеніе 63200 кирпичей приходилось выдать каменщику Егорову 240 р. 16 к.

Кромѣ проданныхъ матеріаловъ, остались отъ церкви Захаріи и Елисаветы нѣкоторыя вещи. Напримѣръ 12 желѣзныхъ рѣшетокъ малой величины, крестъ желѣзный, который былъ на главѣ цѣль, мѣдное пашикадило, водосвятная чаша и груда ветхихъ книгъ. Всѣ эти вещи, по словамъ эконома, лежали и хранились въ кладовой семинаріи. Иконостасъ съ иконами былъ взятъ въ архіерейскіи домъ. О книгахъ экономъ писалъ въ правленіе: «книги, взятыя изъ новокрещенскихъ школъ, всѣ ветхи; почему семинарское правленіе благоволилъ освидѣтельствовать оныя, и ежели окажется не нужнымъ хранить, то предать ихъ тлѣнію, дабы письмена священнаго Писанія не были валяющимися» (***)». Кромѣ того, въ библіотекѣ семинаріи сохранились еще, послѣ пожара 1815 года, слѣдующія вещи церкви Захаріи и Елисаветы: потиръ,

(*) Продано было желѣза—связей изъ разломанной церкви — казанскому купцу Мусѣ Якупову 105 пуд. и 17 фунт., за каждый пудъ 3 р. 25 к., всего на 343 р. Продано было ему же нѣсколько тысячъ кирпичей по 13 р. каждую, всего на 151 р. Еще продано нѣсколько тысячъ кирпичей Абдулу Утмышеву и др. купцамъ на 141 р. 50 к. Для церкви Бориса и Глѣба, что въ Плетеняхъ, священнику той церкви со старостою отпущено 7200 кирпичей, по 15 р. за тысячу, всего на 108 р. Кромѣ того еще продано кирпича по разнымъ цѣнамъ за тысячу Жукову на 118 р. и татарамъ Хамиту Хамитову на 30 и Муртазѣ Крочкову на 20 руб., щебня продано разнымъ лицамъ на 46 р. 50 к. Все это ясно показываетъ, что каменная церковь св. и праведныхъ Захаріи и Елисаветы скорѣе могла быть исправлена. чѣмъ вовсе уничтожена.

(**) Дѣло сем. архива (№ 103, отъ 23 апр. 1825 г.) о разборкѣ Захаріе-Елисаветинской, что въ новокрещенскихъ школахъ, церкви, продажѣ вышедшихъ изъ оной матеріаловъ и о исправленіи оныхъ школъ, стр. 8—10. 13. 14. 22. 19. 26—28.

(***) Тамъ же, стр. 11. 18 и 21.

дискось, звѣзда, лжица и два блюда серебряныя; потиръ, дарохранительница, дароносица, блюдце и ковшъ для теплоты—оловянныя, и нѣсколько ветхихъ ризъ и стихарей. Въ серебряныхъ вещахъ было вѣсу 2 ф. 20 зол.; въ оловянныхъ—3 фунта. Преосвященный Амвросій на журналѣ семинарскаго правленія, по сему предмету, написалъ (16 августа 1821 г.), чтобы серебряныя вещи—сосуды и ризницу отослать (и отосланы) въ соборную ризницу для храненія, оловянныя же вещи отдать эконому семинаріи для извѣстнаго употребленія (*).

Вырученныя отъ проданныхъ матеріаловъ разломацной Захаріе-Елисаветинской церкви, преосвященный Амвросій приказалъ употребить на исправленіе зданій новокрещенскихъ школъ. Но денегъ вырученныхъ отъ уничтоженной церкви (958 руб.), далеко не достало на починку новокрещенскихъ школъ, потому что на исправленіе ихъ, по торгамъ, потребовалось 1729 р. (**).

Мы знаемъ теперь, что церковь св. и праведныхъ Захаріи и Елисаветы разобрана по случаю, какъ сказано въ одной бумагѣ, всерадостнѣйшаго ожиданія въ Казань Государя Александра Павловича, какъ составляющая безобразіе городу!!.. Но извѣстно, что Государь не былъ въ Казани. Онъ скончался въ Таганрогѣ 19 ноября 1825 г. Но ужь церкви нельзя было поднять изъ развалинъ!

О школахъ крещено-инородческихъ настоящаго времени мы не думаемъ распространяться; онѣ устроены, устроятся и ведутся въ глазахъ, такъ-сказать, казанскаго православнаго общества (***) Но сравнивая школы настоящаго времени съ

(*) Дѣло сем. архива № 45 отъ 29 іюля 1821 г. о церковныхъ вещахъ, принадлежащихъ Елисаветинской церкви.

(**) Дѣло № 103 отъ 23 апрѣля 1825 г. о разборкѣ Захаріе-Елисаветинской церкви, стр. 1. б. 30. 35. 36.

(***) Школа для первонач. обученія дѣтей крещ. татаръ въ Казани. Н. И. Ильминскаго. *Жур. Мин. Нар. Пр.* 1867 г. іюнь. А также нѣсколько корреспонденцій о той же школѣ Н. И. Ильминскаго см. *Прав. Об.* за прежніе годы. О другихъ инородч. школахъ для крещ. татаръ, чувашъ и черемисъ

новокрещенскими школами прошлаго столѣтїа, мы думаемъ указать слѣдующїя разницы въ ихъ положенїи и направленїи: 1) Тѣ школы были учрежденїемъ официальнымъ, а потому и управленїе ихъ было также официально-казенное; настоящїя школы устроены и ведутся, можно-сказать, семейнымъ образомъ. 2) Тамъ употреблялась принудительность въ наборѣ учениковъ; здѣсь, напротивъ, добровольное ихъ поступленїе въ школы. 3) Тогда въ отношенїи мѣста наблюдалась централизація для школъ; теперь школы распространяются въ самую среду инородческихъ селенїй. 4) Въ то время имѣлось въ виду специальное назначенїе учениковъ новокрещенскихъ школъ на священно-служительскїя мѣста; въ настоящее время имѣется въ виду общее христіанское образованїе для всѣхъ инородцевъ. 5) Тамъ учителями новокрещенскихъ школъ были исключительно русскїе, большею частїю не знавшїе инородческихъ языковъ; а здѣсь обучаютъ инородцевъ такїе же инородцы. 6) Тамъ преподаванїе велось исключительно на русскомъ, даже церковно-славянскомъ языкѣ; здѣсь первоначальное обученїе производится на народномъ языкѣ. Какъ сильно дѣйствуетъ на инородцевъ христіанская вѣра, излагаемая на ихъ родномъ языкѣ, это можно видѣть изъ слѣдующаго, между прочимъ, случая, недавно сообщеннаго намъ въ письмахъ священника, чистопольскаго уѣзда, села Саврушъ и 15-ти-лѣтняго воспитанника здѣшней крещено-татарской школы, обучающаго въ приходской къ упомянутому селу деревнѣ Ишалкиной. Въ воскресенье, 10 марта, во время литургїи этотъ мальчикъ съ 20 своими учениками на лѣвомъ клиросѣ пѣли на татарскомъ языкѣ: «прїидите поклонимся», «символь вѣры», «молитву Господню», «видѣхомъ свѣтъ истинный». Инородцы, которыхъ много было тогда въ церкви, тѣснились къ лѣвому клиросу, на которомъ стояли пѣвцы и внимательно слушали пѣнїе. По

см. отчетъ о дѣятельности совѣта Братства св. Гурїа *Каз. Губ. Вѣд.* 1868 г. №№ 22 и 23, а также доклады совѣта Братства св. Гурїа братчика Н. И. Золотницкаго *ibid.* №№ 19, 20 и 34.

окончаніи пѣнія, стоявшіе около клироса инородцы просили еще пѣть, а стоявшіе назади начали производить гулъ, разсуждая о слышанномъ. Когда, по окончаніи литургіи, вышли изъ церкви, то очень многіе пожилые крещенные татары подходили къ молодому учителю, хвалили пѣніе и благодарили за него и обѣщались придти въ церковь и въ слѣдующее воскресенье съ тѣмъ, чтобы опять пѣли на татарскомъ языкѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что новая система школъ представляетъ больше залоговъ на прочное существованіе ихъ, которое обезпечивается дѣятельнымъ покровительствомъ Братства св. Гурія.

Евѣмъ Маловъ.

7 апрѣля 1868 г.
Казань.
